IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 76)**

z dnia 29 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 76)

29 października 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posłów **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Joanny Lichockiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40 i 63;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

4) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

5) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

6) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Krajowego Instytutu Mediów;

7) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków,
b) Funduszu Promocji Kultury;

8) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,
b) Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia;

9) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Mirosław Kalinowski** dyrektor Krajowego Instytutu Mediów, **Kamila Szczerbińska** radca ministra Departament Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Popławska**, **Joanna Góral** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam panie i panów posłów. Witam przybyłych gości: pana ministra Jarosława Sellina sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz przedstawicieli ministerstwa kultury – pana Wojciecha Kwiatkowskiego i pana Adama Dzbańskiego. Witam również przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji pana Witolda Kołodziejskiego wraz z panią Elżbietą Kapustą i panem Maciejem Myszką. Witam również dyrektora Krajowego Instytutu Mediów pana Mirosława Kalinowskiego wraz z panią Anetą Tyborowską i panem Maciejem Puto oraz panią Kamilę Szczerbińską radcę ministra w Ministerstwie Finansów wraz z panem Marcinem Jungowskim i panem Andrzejem Mielcarzem.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie działania Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę. Pragnę przypomnieć, że każda zgłoszona poprawka do projektu ustawy budżetowej musi zawierać źródło finansowania – a więc wskazanie pozycji, z której należy przesunąć środki – oraz cel finansowania i uzasadnienie zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego i rozpatrzenia: 1) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w tym dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe; 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe; 3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe; 4) dotacji podmiotowych; 5) programów wieloletnich w układzie zadaniowym; 6) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Krajowego Instytutu Mediów; 7) planów finansowych państwowych funduszy celowych Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków i Funduszu Promocji Kultury; 8) planów finansowych państwowych osób prawnych: Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej oraz Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

O zreferowanie tej części budżetowej proszę pana ministra Jarosława Sellina. Proszę bardzo panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne Prezydium, Wysoka Komisjo, wiem, że każde posiedzenie Komisji jest transmitowane, więc usprawiedliwiam się, że w trakcie prezentacji popijam wodę i dlatego zdjąłem maseczkę. Zalecamy oczywiście wszelkie obostrzenia –związane z coraz trudniejszą sytuacją w ramach czwartej fali pandemii – żeby nosić maseczki, kiedy to jest konieczne i niezbędne.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o budżet w 2022 r., to zaplanowane wydatki budżetu państwa dla części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. wynoszą ponad 5 163 000 tys. zł i wykazują w stosunku do kwot z tegorocznej ustawy budżetowej – tej uchwalonej tegorocznej ustawy budżetowej – wzrost o 10%. Wydatki budżetu państwa zapisane w części budżetowej to oczywiście nie jedyne wydatki, którymi dysponuje minister. Mówimy o tym co roku, że dodatkowym i znaczącym źródłem zasilającym resort kultury w środki na finansowanie zadań z różnych dziedzin kultury jest Fundusz Promocji Kultury, którego wydatki na 2022 r. wyniosą 244 500 tys. zł.

Przy resorcie kultury funkcjonuje też Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków – pamiętamy, że funkcjonuje od początku 2018 r. – którego przychody pochodzą z kar pieniężnych wymierzanych w związku z popełnianiem przestępstwa zniszczenia lub uszkodzenia zabytku. Dlatego też nie zależy nam tak bardzo, żeby ten fundusz był bardzo obficie zasilany w środki finansowe, bo wolelibyśmy, żeby zabytki nie były niszczone ani uszkadzane. Planujemy, estymując na podstawie wyników z poprzednich lat, że wydatki tego funduszu osiągną kwotę ponad 88 000 tys. zł.

W projekcie ustawy na 2022 r. zaplanowano również w kwocie prawie 119 000 tys. zł wydatki budżetu środków europejskich na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w głównej mierze z tytułu realizacji VIII osi priorytetowej – Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury – oraz projektów nowej tzw. trzeciej perspektywy tzw. środków norweskich.

Przy uwzględnieniu wszystkich powyższych źródeł i po dodaniu do nich tych środków, którymi w 2022 r. będzie dysponować minister, otrzymujemy rekordową kwotę prawie 5 616 000 tys. zł. Podkreślenia wymaga również fakt, że w tak zaplanowanym budżecie na 2022 r. planowany udział nakładów na kulturę – z uwzględnieniem w całości wydatków części 24. w wydatkach budżetu państwa – wynosi 1,15%. Jest więc bardzo stabilnie. Nawet z nadwyżką przekraczamy ten – zalecany i realizowany od lat – postulat, żeby te wydatki przekraczały 1%, co jest pewnym odniesieniem do średniej w Unii Europejskiej.

Zaplanowane na rok 2022 wydatki w części 24 – KiODN to w szczególności środki na utrzymanie bardzo wielu instytucji, które podlegają ministrowi kultury, jak: placówki oświatowe, bursy, internaty szkolnictwa artystycznego, archiwa państwowe, państwowe instytucje kultury, współprowadzone przez ministra samorządowe instytucje kultury, uczelnie artystyczne, Polski Instytut Sztuki Filmowej, Instytut Solidarności i Męstwa im. Witolda Pileckiego, fundacja Zakład Narodowy im. Ossolińskich, czy też Polska Agencja Prasowa.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 w wydatkach części 24 zostały ujęte też w kwocie ponad 474 000 tys. zł wydatki na realizację programów wieloletnich, o których też od wielu lat rozmawiamy. Są to m.in.: budowa siedziby Muzeum Historii Polski w Warszawie, program „Niepodległa" na lata 2017-2022 – on się w przyszłym roku kończy, ale to jest wieloletni program – budowa kampusu Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy, budowa siedziby Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE w Toruniu, czy też nowa edycja Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa na lata kolejne, czyli na lata 2021-2025.

Zgodnie z tradycją – chyba lubianą i szanowaną w tej Komisji – jeśli pan przewodniczący pozwoli, to szczegółowe informacje w formie elektronicznej, dotyczące tego planu budżetu na rok 2022, przedstawi pan Wojciech Kwiatkowski dyrektor Departamentu Finansowego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Oczywiście, cieszymy się, że pan dyrektor Wojciech Kwiatkowski, tak jak co roku, przedstawi szczegółową informację. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, może tak tytułem wstępu – zanim przejdę do projektu budżetu na rok 2022 – wspomnę o tym, co się stało w ostatni poniedziałek, czyli o nowelizacji tegorocznego podpisanego i opublikowanego budżetu. Chciałem powiedzieć, że to jest dla nas duża zmiana jeszcze w tym roku i to zmiana o kwotę 813 856 tys. zł. W porównaniu do pierwotnej ustawy budżetowej na rok 2021 to jest wzrost o ponad 17%. Z tego wydatki bieżące zostały zwiększone o kwotę 125 856 tys. zł, wydatki majątkowe – tu wybitne zwiększenie – o ponad 688 000 tys. zł, fundusze europejskie bez zmian. Ta nowelizacja zakłóci nam co nieco materiał, który państwo otrzymali od nas na początku października, taki duży i opisowy, ale wszystko będzie uwzględnione w następującej prezentacji. Przepraszam również za ewentualne wpadki, jeżeli gdzieś w nazwie MKiDN pojawi się jeszcze „i Sportu", bo w tym tygodniu oprócz nowelizacji nastąpiło rozłączenie nas ze sportem.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego będzie finansować lub współfinansować w ramach wydatków części 24 – KiODN: 285 placówek oświatowych, burs, internatów, Centrum Edukacji Artystycznej, które jest swoistą czapką nad wszystkimi placówkami oświatowymi, Naczelną Dyrekcję Archiwów Państwowych wraz z 33 archiwami państwowymi oddziałowymi, 65 państwowych instytucji kultury, 56 współprowadzonych z samorządami instytucji kultury, 19 uczelni artystycznych, 2 państwowe osoby prawne, czyli Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz Polski Instytut Sztuki Filmowej, Instytut Solidarności i Męstwa im. Witolda Pileckiego, fundację Zakład Naro-

dowy im. Ossolińskich, Polską Agencję Prasową oraz w systemie dotacyjnym zadania z zakresu szeroko rozumianej polityki kulturalnej.

Dochody zaplanowane na 2022 r. nie są zbyt wielkie, to jest mniej więcej poziom ubiegłych lat. To jest kwota ponad 6 331 tys. zł. Najwięcej tych dochodów spodziewamy się uzyskać z części z działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Tak się dzieli ten tort z dochodami w części 24.

Teraz wydatki budżetu państwa. I tutaj mamy: projekt ustawy budżetowej na 2022 r. to jest czwarta kolumna, trzecia kolumna to rok 2021 – ustawa budżetowa po nowelizacji – i wreszcie druga kolumna to jest ta pierwotna ustawa budżetowa na rok 2021. Tutaj widać wszystkie nasze zmiany, o których już wcześniej mówiłem. Wydatki w podziale na: bieżące, majątkowe i realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Bieżące z programami wieloletnimi to jest w projekcie budżetu na rok 2022 kwota ponad 4 419 000 tys. zł. Wydatki majątkowe – w tym programy wieloletnie – to jest kwota 667 041 tys. zł. Z kolei współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich w roku 2022 to jest kwota 77 419 tys. zł. Dynamika wydatków budżetu państwa w części 24 – widać tutaj ten najwyższy poziom, czyli ustawa budżetowa po nowelizacji roku 2021.

Dotacje podmiotowe są rosnące i na rok 2022 wzrastają do poziomu 1 332 894 tys. zł. Dotacje podmiotowe – oczywiście największa grupa tych dotacji podmiotowych to muzea, druga to teatry. Dotacje celowe – kto będzie je otrzymywał w 2022 r.? Tak jak w poprzednich latach jednostki podległe MKiDN, pozostałe jednostki sektora finansów publicznych oraz inne jednostki spoza sektora finansów publicznych. Zamierzamy na to przeznaczyć w 2022 r. kwotę z budżetu ok. 1 386 000 tys. zł.

Opieka nad zabytkami. Dotacje celowe na prace konserwatorskie to jest kwota 122 545 tys. zł. Dotacje podmiotowe i celowe na trzy wyspecjalizowane jednostki, które zajmują się ochroną zabytków, to jest kwota 81 213 tys. zł. Dotacje celowe i środki na wydatki dla jednostek podległych ministerstwu, prace konserwatorskie przy własnych siedzibach, przewidujemy, że będzie to kwota 81 979 tys. zł. Poza wydatkami budżetowymi przeznaczamy oczywiście część środków z Funduszu Promocji Kultury – to jest ok. 10 000 tys. zł. To środki przede wszystkim na ochronę dziedzictwa kulturowego za granicą, badania archeologiczne oraz ochronę zabytków archeologicznych.

Wreszcie Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków – ten fundusz, któremu się, że tak powiem, za bardzo nie wiedzie, ale dostał jeszcze w trakcie tegorocznej nowelizacji wzmocnienie, oczywiście z ministerstwa finansów, w wysokości 88 000 tys. zł. Przyszły rok rozpoczniemy, jeśli chodzi o ten zewnętrzny system dotacyjny na ochronę zabytków, równo od kwoty 200 000 tys. zł, czego jeszcze nigdy nie mieliśmy. Należy jeszcze dołożyć do ochrony zabytków VIII oś priorytetową Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury POIiŚ – to jest łączna kwota 416 mln euro.

A teraz finansowanie projektów z zakresu kultury z udziałem środków unijnych. Na rok 2022 zaplanowano wydatki na realizację projektów z udziałem środków europejskich w łącznej wysokości 196 192 tys. zł, z czego wkład krajowy to jest ponad 77 000 tys. zł, a 118 000 tys. zł zaplanowano w ramach wydatków budżetu środków europejskich. Tutaj jest zestawienie wszelakich środków, wszelakich programów z udziałem środków unijnych – od POIiŚ po Pomoc Techniczną, do RPO, do środków norweskich i norweskiego mechanizmu finansowego.

Wreszcie szczegółowo omawiamy tu VIII oś priorytetową. Mieliśmy tutaj około… To już są środki na realizację projektów, które kończą się w przyszłym roku … Mieliśmy ich około 150, aktualnie pracujemy jeszcze nad 40, reszta jest już zakończona, a w przyszłym roku i te 40 będzie zakończone. Środki norweskie, czyli mechanizm finansowy europejskiego obszaru gospodarczego, oraz norweski mechanizm finansowy na przyszły rok to jest przede wszystkim podstawowa kwota 75 mln euro.

Kompleksowa modernizacja energetyczna wybranych państwowych placówek szkolnictwa artystycznego w Polsce na przyszły rok to kwota 5 295 tys. zł. Kończymy ten program, termomodernizacji było poddane ok. 140 obiektów w szkolnictwie artystycznym pierwszego i drugiego stopnia. Rozpoczynamy kompleksową modernizację energetyczną wybranych obiektów archiwów państwowych w Polsce. To jest etap pierwszy – przygoto-

wywanie dokumentacji. Jeśli chodzi o szkolnictwo artystyczne, to pozostało nam jeszcze 9 obiektów do zrobienia.

Omówię programy wieloletnie, które mamy, a jest ich kilka. Rozpoczynamy oczywiście od najważniejszego i największego – budowa siedziby Muzeum Historii Polski w Warszawie. Całość programu to jest kwota 757 270 tys. zł. Na przyszły rok planujemy kwotę 268 000 tys. zł.

Kolejny program to „Niepodległa" lata 2017-2022 całkowite koszty programu wynoszą 242 922 tys. zł, a na przyszły rok zaplanowaliśmy wydatki w wysokości 11 000 tys. zł, z czego w części 24 – 10 000 tys. zł w całości jako wydatki bieżące, pozostały milion będzie w budżetach wojewodów.

Kampus Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy. Na przyszły rok zaplanowano wydatki w wysokości 53 473 tys. zł.

Europejskie Centrum Filmowe CAMERIMAGE w Toruniu. Pragnę tylko przypomnieć, że ten program został uchwalony jesienią 2020 r., strona rządowa dokłada się na 400 000 tys. zł, a miasto Toruń na 200 000 tys. zł. Na rok 2022 zaplanowano środki na realizację programu w ramach części 24 – KiODN w wysokości 20 000 tys. zł.

Wreszcie Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0 – również niedawno uchwalony, bo w maju 2021 r. – w pewnym sensie jest to kontynuacja Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa z lat ubiegłych. Całkowita wartość zaangażowanych środków z budżetu państwa na realizację NPRCz 2.0 wyniesie 635 000 tys. zł, a na rok 2022 zaplanowaliśmy w budżecie kwotę ponad 152 000 tys. zł, w tym w samym resorcie kultury ponad 122 500 tys. zł.

Państwowe osoby prawne. Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia – dotacja podmiotowa z budżetu na rok przyszły to kwota 6 595 tys. zł. Najważniejsze zadania zaplanowane w 2022 r. to „Katyń Pro Memoria", „Nowaja Polsza", „Nowa Polszcza", czyli portale internetowe, „Mistrz vs. Uczeń 2.0" druga edycja, „Club of Warsaw" oraz transatlantyckie forum o Rosji.

Polski Instytut Sztuki Filmowej – dotacja podmiotowa z budżetu państwa na przyszły rok to kwota 18 210 tys. zł, w tym 4 300 tys. zł to środki na obsługę zadań związanych z przyznawaniem wsparcia finansowego. Dalej przyznajemy wreszcie z Funduszu Promocji Kultury do PISF-u kwotę 12 520 tys. zł. Łączne przychody Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej w 2022 r. wynosić będą 275 680 tys. zł. Oczywiście będzie w tym również dotacja celowa z budżetu państwa w kwocie 108 000 tys. zł na realizację postanowień ustawy o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej.

Fundusze celowe – Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków tak jak wspomniałem nastąpiło jego zasilenie w kwocie 88 000 tys. zł… Może ja cofnę prezentację, bo jeszcze będzie Fundusz Promocji Kultury z kwotą wydatków planowanych na rok 2022 – 244 500 tys. zł. Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków, o którym zacząłem już wcześniej mówić, z tym wzmocnieniem z ministerstwa finansów w kwocie 88 000 tys. zł, które będą dodatkowo wydatkowane w przyszłym roku. Łączne środki Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – i przepraszam za ten Sport, ale w 2022 r. na pewno nie będziemy nazywać się „i Sportu" – projekt na rok 2022 to kwota 5 615 863 tys. zł.

Dział 921, na rok 2022 to jest kwota ponad 3 679 000 tys. zł podzielona między różne resorty i części budżetowe. Rozpoczniemy od omówienia budżetów wojewodów, które jak zwykle budzą kontrowersje. Planowane wydatki w części 85 w dziale 921 to kwota 152 000 tys. zł. Podział według klasyfikacji budżetowej: ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, to kwota 54 970 tys. zł, na utrzymanie wojewódzkich urzędów ochrony zabytków kwota 96 000 tys. zł, a pozostała działalność to 91 tys. zł. I to jest to, co zawsze budzi kontrowersje, czyli nierównomierny rozkład wysokości wydatków na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w 2022 r. w poszczególnych województwach. Podkreślę jeszcze raz, że my, jako ministerstwo kultury, nie mamy na to wpływu.

Pozostałe resorty – w dziale 921, KiODN inne resorty poza ministerstwem i wojewodami zaplanowały w wydatkach budżetu państwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego kwotę ponad 479 000 tys. zł, co stanowi tak naprawdę ok. 13% wydatków objętych tym działem. Z tej kwoty 271 000 tys. zł to są wydatki bieżące, a 208 000 tys. zł wydatki majątkowe.

Zaczynamy od części 01 – Kancelaria Prezydenta RP kwota 30 940 tys. zł dla Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Część 13 – Instytut Pamięci Narodowej – kwota ponad 21 000 tys. zł. Szkolnictwo wyższe i nauka kwota 76 643 tys. zł przede wszystkim służąca utrzymaniu Centrum Nauki Kopernik.

Obrona narodowa – 197 429 tys. zł na państwowe instytucje kultury i ich utrzymanie, czyli Muzeum Wojska Polskiego, Muzeum Wojsk Lądowych w Bydgoszczy, Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni, Muzeum Sił Powietrznych w Dęblinie.

Oświata i wychowanie – dla Centrum Nauki Kopernik kwota 10 703 tys. zł.

Praca – tzw. Główna Biblioteka Pracy i Zabezpieczenia Społecznego – kwota 4 426 tys. zł.

Rolnictwo – nowo utworzony Narodowy Instytut Kultury i Dziedzictwa Wsi z 15 615 tys. ponad 14 000 tys. zł trafi do tego instytutu jak również na dotacje podmiotową dla wspólnie prowadzonego z samorządem województwa wielkopolskiego Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.

Sprawiedliwość – 7 683 tys. zł z czego prawie 7 000 tys. zł na dotacje podmiotową dla Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL.

Wyznania religijne i mniejszości narodowe – ponad 18 000 tys. zł to są środki przeznaczone na zadania dotyczące mniejszości narodowych i etnicznych oraz wspierania wydawania czasopism w języku regionalnym, a także na działalność radiową i telewizyjną.

Sprawy zagraniczne – kwota 86 759 tys. zł – wydatki przewidziane na kulturę przeznaczone zostaną na dofinansowanie programów radiowych i telewizyjnych dla odbiorców za granicą oraz finansowanie działalności kulturalnej urzędów konsularnych wśród Polonii.

Wreszcie zdrowie – blisko 10 000 tys. zł na finansowanie bieżącej działalności Głównej Biblioteki Lekarskiej w Warszawie wraz z oddziałami terenowymi. Tu jest tylko notatka a propos tego 1 000 tys. zł w budżecie przyszłorocznym z programu „Niepodległa” na… Przepraszam, te pieniądze będą włączone do budżetu wojewodów.

Wreszcie rezerwa 63. Jeszcze nie powstała spółka celowa zajmująca się odbudową Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla i czterech kamienic przy Krakowskim Przedmieściu…

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Przy Królewskiej.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Przy Królewskiej. Pieniądze zostały zabezpieczone w wysokości 77 980 tys. zł w rezerwie celowej pozycja 63. Dziękuję państwu za uwagę, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu ministrowi, dziękuję panu dyrektorowi. Teraz proszę o koreferat pana posła Jarosława Rzepę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie, w swoim wystąpieniu omówię następujące części budżetu państwa dedykowane właściwości Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, już będę się tym określeniem posługiwał. Część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, część 83 – Rezerwy celowe, część 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dotacje podmiotowe, programy wieloletnie, plany finansowe Krajowego Instytutu Mediów, plany finansowe państwowych funduszy celowych i plany finansowe państwowych osób prawnych.

Pozwólcie państwo, że użyję jeszcze jednego sformułowania, jednego zdania, które w tym planie budżetu odnalazłem, i do którego w późniejszej części będę się odnosił. Zacytuję to zdanie: „Podstawą do opracowania budżetu poszczególnych podległych i wspieranych jednostek było uwzględnienie finansowania wynagrodzeń z pochodnymi, zapewnienie utrzymania jednostek przy zakładanym wzroście cen towarów i usług”. To oczywiście założenie, a co zapisano w projekcie budżetu, to pokrótce przedstawię.

Według założonego planu wydatków części 24 budżetu minister kultury i dziedzictwa narodowego będzie dysponował kwotą 5 163 900 tys. zł, co w stosunku do projektu

budżetu na 2021 r. stanowi kwotę wyższą o 10,1%. Jednak o 6% niższą po nowelizacji ustawy w trakcie roku budżetowego. W planie wydatków zaproponowano udział środków europejskich na poziomie 118 800 tys. zł, co jest kwotą mniejszą o 48,2% w porównaniu do założeń udziału środków europejskich w projekcie budżetu na 2021 r. Wydatki majątkowe w planowanym budżecie wynoszą 667 041 tys. zł. Wprawdzie są większe od planu z 2021 r., ale obserwujemy drastyczny spadek nakładów w szkolnictwie wyższym do 51,6% planu z 2021 czy oświacie i wychowaniu do 92%. Nie wiem, czy dobrze to odczytuje, panie ministrze, ale te obawy, jeśli chodzi o stagnację w tych obszarach, budzą pewne wątpliwości. Przechodząc szczegółowo do omawianej części 24, to plan dochodu według założeń ministerstwa wynosi 6 300 tys. zł i właściwie pochodzi głównie z Państwowego Funduszu Ochrony Zabytków. Pan minister powiedział, że lepiej, żeby tak naprawdę tych środków nie było ze względu na to, że pochodzą z dewastacji, i oby tak naprawdę było ich jak najmniej.

Przechodząc do wydatków części 24, ona obejmuje 7 działów klasyfikacji budżetowej, i tak po kolei je wymienię. 921 – KiODN stanowi 3 047 492 tys. zł, co stanowi 57,2% ogółu wydatków. Kwota ta jest wyższa o 12,4% w stosunku do projektu budżetu z 2021 r. i niższa o 10,5% po nowelizacji. Największy odsetek wydatków w tym dziale stanowią dotacje, które w planie wydatków stanowią 2 109 600 tys. zł i jest to 71% ogółu wydatków w tym dziale. Z tej kwoty 1 332 900 tys. to dotacje na prowadzenie i współfinansowanie instytucji kultury i samorządowych instytucji kultury. Ogółem zaplanowano wzrost tych dotacji o 9,1%, ale w niektórych przypadkach powstają pytania… I tutaj może zadam kilka tych pytań. Dlaczego wobec znaczącej inflacji nie zwiększono, choćby o inflację, środków dla Biblioteki Narodowej, Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, dla teatrów, Zachęty, Ośrodków Ochrony i Dokumentacji Zabytków? Rozumiem, że na te pytania uzyskamy odpowiedzi. Niezrozumiałe jest zwiększenie dotacji aż o 50% dla Polskiej Agencji Prasowej do 18 000 tys. zł. Kolejne pytanie dotyczy przyczyn zwiększenia z 20 000 tys. zł aż do 45 000 tys. zł dotacji dla Instytutu Solidarności i Męstwa im. Witolda Pileckiego przy zerowym wzroście dla fundacji Narodowego Zakładu im. Ossolińskich.

Pozytywnie oceniamy w budżecie wzrost dotacji dla muzeów o 55 400 tys. zł. Niepokój z kolei budzą znaczne ograniczenia zwłaszcza środków majątkowych na archiwa państwowe. Tutaj było już o tym wspomniane, ale te ograniczenia dotyczą aż 21% w stosunku do nowelizacji budżetu z 2021 r. Bardzo cenne – z punktu widzenia osiąganych celów – są dotacje do urzędów ochrony zabytków. Natomiast, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, pewnie wszyscy mamy przekonanie, że te środki cały czas są niewystarczające choćby ze względu na listy tych, którzy tych środków nie otrzymują. Dlatego myślę, że będę wnioskował – i myślę, że państwo również – o poprawki w tym punkcie dotyczącym zwiększenia nakładów na te zabytki. Pamiętamy oczywiście, panie ministrze, o nowelizacji z bieżącego roku o 88 000 tys. zł właśnie na to działanie. Na odrębną uwagę zasługują wydatki majątkowe w ramach działu 921, w budżecie na 2022 r. zapisano 562 800 tys. zł, co wprawdzie jest kwotą wyższą od planu budżetu z 2021 r. o 207 000 tys. zł, ale niższą po nowelizacji aż o 40,8%.

Z głównych zadań należy pozytywnie ocenić kontynuację nakładów na budowę Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE w tym roku kwotą 20 000 tys. zł. Przy tej okazji, panie ministrze, chciałbym zgłosić formalny wniosek, abyśmy jako Komisja mogli uczestniczyć na placach budów tych najważniejszych inwestycji przy udziale środków budżetu państwa. Jeśli byłaby taka możliwość, to bardzo bym prosił, żeby ministerstwo w swoich planach uwzględniło coś takiego, czy to będzie Muzeum Historii Polski, czy to Bydgoszcz czy to Toruń. Myślę, że warto, żeby członkowie Komisji mogli naocznie ocenić stan zaawansowania tych inwestycji. Bardzo poważną pozycję inwestycyjną stanowią kolejne środki w kwocie 268 100 tys. zł na budowę Muzeum Historii Polski. Chciałbym zapytać pana ministra, czy udało się zrealizować poprzednie założenia budżetowe i czy rok 2023 jest realny jako ostateczny, zamykający tę inwestycję?

Pozytywnie oceniam również, panie ministrze, ujęcie środków na kolejną edycję Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa na lata 2021-2025, z czego jak było wspomniane w 2022 r. zaplanowano w budżecie 152 082 tys. zł. I tak samo pozytywnie należy

ocenić wzrost, zwiększenie nakładów na biblioteki aż o 209,6%. To jest bardzo dobre podejście, podobnie jak i zwiększenie nakładów na filharmonie, orkiestry, chóry i kapele o 20,4%. Jeszcze raz wrócę do Polskiej Agencji Prasowej i poproszę pana ministra o wyjaśnienie przyczyn tak znaczącego wzrostu nakładów na tę instytucję.

801 – Oświata i wychowanie – tu mamy wydatki w kwocie 1 237 833 tys. zł, co stanowi 23,7% ogółu wydatków. W ramach tego działu zdecydowaną większość środków, bo aż 1 170 500 tys., przeznaczono w budżecie na wydatki bieżące, z czego aż 86,6 będą stanowić wynagrodzenia z pochodnymi dla nauczycieli. Niewielki wzrost tych wydatków w stosunku do planu budżetu z 2021 r. zaledwie o 5,3% nie gwarantuje obecnie jakiejkolwiek zapowiedzi regulacji płac dla nauczycieli. Obawy budzą niewielkie nakłady inwestycyjne, bo zaledwie 53 300 tys. zł, z czego środki z budżetu to tylko 31 600 tys. zł, a 21 700 tys. zł to środki europejskie.

Dział 803 – Szkolnictwo wyższe. Nakłady 827 143 tys. zł, co stanowi 15,9% ogółu wydatków. Plan wydatków budżetu państwa w tym dziale budzi niepokój, gdyż w porównaniu z planowanym budżetem z 2021 r. mamy mniej środków o 4,2% na szkolnictwo wyższe. Niezadowalający jest wzrost zaledwie o 4,4% środków na finansowanie bieżących działalności uczelni artystycznych, pomoc materialną dla studentów i doktorantów. Nie pozwoli to na pokrycie choćby wzrostu cen wynikających z obecnego poziomu inflacji. Niepokój budzi też niewielki udział środków inwestycyjnych – to zaledwie 67 400 tys. zł z budżetu i tylko 5 200 tys. zł udziału środków europejskich. Czyżby uczelnie artystyczne nie miały potrzeb inwestycyjnych? To pytanie jest oczywiście retoryczne, a chętnie usłyszę odpowiedź pana ministra, o jaką łączną kwotę inwestycji uczelnie wnioskowały do pana ministra, wszak gros tej kwoty jest kontynuacją inwestycji budowy kampusu Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy… Nawiasem mówiąc, oczekuje od pana ministra informacji, czy nie są zagrożone terminy jej zakończenia.

Dział 750 – Działalność ministerstwa. Tu mamy kwotę 120 298 tys. zł, co stanowi 2,3% ogółu wydatków, ale tutaj pan minister zabezpieczył wzrost środków o 20,2%. Tutaj pan minister tę inflację i te wszystkie rzeczy, które się będą działy, przewidział. Szkoda, że nie było tak w przypadku wszystkich podległych instytucji.

854 – Edukacja, opieka wychowawcza. Opieka nad dziećmi i młodzieżą kształcącą się w szkołach artystycznych – kwota 49 300 tys. zł – to jest 1% ogółu wydatków. Z tej kwoty środki będą wydatkowane wyłącznie na wydatki bieżące. Zatem kolejne pytanie do pana ministra: Czy te szkoły już wszystko zrobiły? Jeżeli chodzi o dział 752 – Obronę narodową i 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona – to są niewielkie kwoty, dlatego też myślę, że nie będę się tutaj nad nimi dalej rozwodził.

Natomiast w części 83 – Rezerwy celowe – zaplanowano pozycję 63 w kwocie 78 000 tys. zł na przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla i kamienic przy ulicy Królewskiej. Cały czas, panie ministrze, niezmiennie będę apelował o ratowanie tych zabytków, które dzisiaj bardzo mocno wołają o pomoc, i być może o przekierowanie tam tej kwoty.

Na koniec, szanowni państwo, chciałbym jeszcze skierować pytanie… Może nie bezpośrednio do pana ministra, bo tutaj było powiedziane, że niektóre kwoty są w innych resortach, natomiast są kierowane właśnie na kulturę… Tutaj myślę o części 29 – Obrona narodowa. Zaplanowano wydatki w kwocie 197 429 tys. zł na dotacje podmiotowe dla państwowych instytucji kultury w tym 46 000 tys. zł właśnie dla nich. Chciałbym zapytać – bo opinię publiczną szczególnie interesują postępy prac Muzeum Wojska Polskiego w Ossowie – co się dzieje z tymi inwestycjami? Wszak, panie ministrze, na stulecie Bitwy Warszawskiej się nie powiodło.

W części 32 – Rolnictwo, tam była wspomniana kwota 13 436 tys. zł. Panie ministrze, bardzo bym prosił o informację – być może ma pan taką wiedzę – na co dokładnie zostaną przeznaczone te środki. I ten temat, który był już poruszany, że budżety województw powodują emocje… Oczywiście, jak najbardziej tak. Jeśli chodzi o kwotę, na którą je zaplanowano 152 038 tys. zł, na funkcjonowanie wojewódzkich urzędów ochrony zabytków 96 977 tys. zł i zaledwie 54 970 tys. zł na ochronę i opiekę nad zabytkami. Panie ministrze, taka moja refleksja, zdecydowanie należałoby zwiększyć te nakłady.

Zwłaszcza, że często te pieniądze służą wsparciu inwestycji prowadzonych przez lokalne samorządy, czy też temu, co wojewódzcy konserwatorzy nakazują ze swojej strony, jeśli chodzi o ochronę zabytków. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi za obszerny koreferat. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa… Pan minister chciałby się od razu odnieść? Dobrze, proszę, pan minister Jarosław Sellin.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Jeśli państwo pozwolicie, bo wynotowałem sobie 12 pytań w koreferacie…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

A to proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

…, więc byłoby mi wygodniej od razu na te pytania odpowiedzieć, a potem notować kolejne pytania, które pojawią się w trakcie dyskusji.

Pan poseł sprawozdawca zastosował dosyć przewrotną metodę, żeby porównywać budżet po znowelizowaniu z budżetem zaplanowanym na 2022 r. Oczywiście należy porównywać budżet uchwalony na 2021 r. i właśnie uchwalany na 2022 r. Tutaj progresja jest bardzo wyraźna o 10%. To, że mamy w tym roku do zrealizowania budżet o 800 000 tys. zł większy, wynika wyłącznie z tego, że roztropna polityka finansowa mojego rządu i naszego ministerstwa finansów doprowadziła do tego, że mieliśmy nowelizację budżetu z powodu pojawienia się nadwyżki budżetowej w kwocie 80 000 000 tys. zł. Mniej więcej połowa z tej kwoty poszła na zmniejszenie długu państwowego, a druga połowa na różne ważne cele społeczne, w tym 800 000 tys. zł na kulturę. I nie należy tego porównywać z budżetem przyszłorocznym, tylko należy porównywać uchwalony budżet na 2021 r. z uchwalanym budżetem na 2022 r. To powtarzanie ciągle, że jest to kwota niższa w stosunku do budżetu znowelizowanego, jest dosyć przewrotne, bo ja nie wiem, panie pośle, co się wydarzy w 2022 r. Może znowu będziemy mieli taką nadwyżkę, ja w to wierzę…

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Życzę, panie ministrze, żeby tak się stało.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Wierzę w nasze umiejętności pozyskiwania środków z podatków i zasilania budżetu i kolejnego zasilania kultury tak ambitną kwotą, jaka się zdarzyła w tym roku. Mamy progresję, mamy zaplanowany rekordowy budżet na 2022 r. taki, jakiego jeszcze nigdy nie mieliśmy.

Jeśli chodzi o to, na co pan zwrócił uwagę, że są mniejsze środki przeznaczone na realizację projektów europejskich, to wynika z bardzo prostej przyczyny – kończy się perspektywa 2014-2020. To już są ostatnie rozliczenia, ostatnie inwestycje, ostatnie oddawane projekty. Przed nami dopiero nowa perspektywa 2021-2027, która się dopiero będzie rozpędzać, a ta się już kończy. Wiadomo, że do 2023 r. można środki z perspektywy 2014-2020 rozliczać i one są rozliczane, ale to już jest końcówka. Takie szczyty wydatków ze środków europejskich i środków złotówkowych, które były dosypywane do tych środków europejskich, mamy już po prostu za sobą w tej perspektywie 2014-2020.

Jeśli chodzi o różne uwagi, że jedne instytucje mają trochę większy budżet, inne mają stabilny budżet, to wynika w dużej mierze z tego, jakie są potrzeby tych instytucji. Jeżeli instytucje zgłaszają nam w trakcie roku, że dotację podmiotową trzeba powiększać, to my ją powiększamy, również na wynagrodzenia, ale są też takie sytuacje, że instytucje tego nie zgłaszają, bo radzą sobie z tym budżetem, który mają. Jak pan zapytał, dlaczego jakaś instytucja stoi w miejscu, a Instytut Pileckiego ma zaplanowany wyższy budżet na przyszły rok, to np. wynika to z tego, że Instytut Pileckiego po otwarciu bardzo potrzebnej i świetnie działającej placówki zagranicznej w Berlinie – która dopomina się i walczy o polską politykę pamięci, polską politykę historyczną na terenie Niemiec – zaplanował stworzenie takiej placówki też w Stanach Zjednoczonych (w Nowym Jorku) i w Izraelu. To jest potrzeba bardzo ważna i stąd większe pieniądze, żeby właśnie ten cel zrealizować.

Jak pan poseł reprezentujący Polskie Stronnictwo Ludowe mówi, że na ochronę zabytków ciągle jest za mało pieniędzy, to ja niestety muszę być trochę dokuczliwy. Przypominam, że przyszliśmy do resortu, mając na ochronę zabytków kwotę mniejszą niż 100 000 tys. zł, dzisiaj mówimy o prawie 400 000 tys. zł w budżecie zaplanowanym na 2022 r. To jest kwota… Ile? Czterysta do stu?

Głos z sali:

Cztery.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Cztery razy większa. Oczywiście, że te środki są niewystarczające, bo wy dzieliliście, jak rządziliście, niecałe 100 000 tys. zł, kiedy potrzeby były zgłaszane na 900 000 tys. zł. To jest mniej więcej stabilna liczba, co roku się powtarzająca. My, mając potrzeby zgłaszane nadal na 900 000 tys. zł, dzielimy 400 000 tys. zł. To jest różnica, panie pośle.

Jeśli chodzi o postulat, żeby zorganizować posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu na placach budów, bardzo fajnie. Bardzo fajny pomysł, bardzo mi się podoba. Bardzo serdecznie zapraszamy, żebyśmy na tych wielkich budowach – zwłaszcza muzealnych –pojawili się i zobaczyli, jak to wygląda, na jakim to jest etapie, jakie to są duże i z rozmachem robione inwestycje. Ale to już oczywiście zależy – my zachęcamy – od Prezydium Komisji, czy takie wyjazdowe Komisje będzie planować. Tak jak fajna, udana, moim zdaniem, wielogodzinna Komisja, którą mieliśmy kilka dni temu w Radziejowicach. To nie jest plac budowy, ale rozmawialiśmy o horyzontalnej polityce kulturalnej państwa.

Pytanie o Muzeum Historii Polski… Rzeczywiście to największa inwestycja w historii ministerstwa kultury zaplanowana na 750 000 tys. zł. Bardzo ambitna. Pan pyta o perspektywę jej zakończenia. Podtrzymujemy – widząc, co się dzieje na tej budowie – że marzec 2023 r. to jest realny czas oddania tego muzeum i wpuszczenia pierwszych zwiedzających.

Jeśli chodzi o zwiększenie dotacji dla Polskiej Agencji Prasowej, to… Na ogół miała ona budżet w wysokości 12 000 tys. zł, ale był niewystarczający. W poszczególnych latach kończyło się to często wnioskami o środki z rezerwy KPRM – o kolejny milion, kolejny milion – bo rzeczywiście to były za małe pieniądze. Postanowiliśmy to uciąć. Zamiast realizacji próśb o kolejny i kolejny milion z rezerwy, postanowiliśmy urealnić, ile ta agencja kosztuje, żeby móc normalnie funkcjonować. Wyszło nam, że ten stały budżet 12 000 tys. zł plus te prośby o rezerwy to jest kwota 18 000 tys. zł, stąd taki zaplanowany budżet. Dobrze mówię, panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Finansowego MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Tak. 18 000 tys. zł.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

18 000 tys. zł, tak.

Jeśli chodzi o podwyżki płac dla nauczycieli, rzeczywiście mamy około 800 szkół pod opieką MKiDN. Mówię o szkołach artystycznych wszystkich szczebli: od podstawowych, przez średnie, po uczelnie wyższe. Mamy zaplanowane podwyżki płac dla nauczycieli o kwotę 4,4% w budżecie na 2022 r. plus te pieniądze, które wynikają z Karty Nauczyciela.

Jeśli chodzi o inwestycje w uczelniach artystycznych, to pozwolimy sobie na to pytanie odpowiedzieć na piśmie. O zwiększanych na bieżąco dotacjach podmiotowych w nowych instytucjach już mówiłem. One również – te wnioski o zwiększanie dotacji podmiotowych – wynikają właśnie z chęci podwyższania płac w poszczególnych instytucjach kultury. One są systematycznie realizowane w ciągu roku.

Jeśli chodzi o instytucje, które nam nie podlegają, o które pan poseł pytał. Wiadomo, że Ministerstwo Obrony Narodowej ma pod sobą cztery muzea, ale najważniejsze jest Muzeum Wojska Polskiego. Nie jest tak, jak pan poseł powiedział, że w 2020 r. tego muzeum nie było, bo ono istnieje od kilkudziesięciu lat, tylko buduje sobie nową siedzibę. To jest co innego, panie pośle, ale istnieje to muzeum. Buduje nową siedzibę, my to obserwujemy przy naszej budowie, czyli Muzeum Historii Polski na Cytadeli,

bo Muzeum Wojska Polskiego buduje się obok. Nie jestem panu w stanie odpowiedzieć, jak wygląda kalendarz finału realizacji tej nowej inwestycji, jaką jest Muzeum Wojska Polskiego, ale z oglądu zewnętrznego widzę, że idziemy równo. Że nasze muzeum rośnie tak szybko jak Muzeum Wojska Polskiego, bo obok siebie się budujemy, tak to wygląda.

Jeśli chodzi o rolnictwo, to chyba mówiliśmy o tym i pan dyrektor mówił. Oni mają jedno muzeum pod sobą, czyli Narodowe Muzeum Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie i na to przeznaczają ponad 2 000 tys. zł dotacji. Ale też Narodowy Instytut Kultury i Dziedzictwa Wsi, na który przeznaczają prawie 13 500 tys. zł. To jest ten budżet przeznaczany na kulturę z tego resortu. To są te wszystkie pytania, które szybko wynotowałem po koreferacie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Kontynuujemy dyskusję. Zgłaszał się pan poseł Piotr Adamowicz, czy są kolejne zgłoszenia? Na razie nie widać. Proszę bardzo, pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie… Na razie pozwolę sobie na tym etapie na dwa pytania. Pierwsze pytanie natury ogólnej, a mianowicie chciałem zacytować fragment opinii Biura Analiz Sejmowych w konkluzji: „Projekt budżetu część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na 2022 r. nie budzi w zasadzie zastrzeżeń”. Czy mógłby ktoś rozwinąć to sformułowanie: „w zasadzie nie budzi zastrzeżeń”? bo jednak jakieś zastrzeżenia są, skoro w zasadzie nie budzi. Odwołując się do Bułhakowa, można by powiedzieć o łososiu drugiej świeżości, ale może za daleko idę.

I druga kwestia. Rozmawialiśmy przed chwilą z koleżeństwem i chciałem też zacytować fragment opinii BAS-u a mianowicie: „W związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministerstwo…” – i tak dalej – „…w części 83 – Rezerwy celowe została zaplanowana w pozycji 63 w kwocie 78 000 tys. zł rezerwa…” Chodzi o budowę Pałacu Saskiego i Brühla. I w konsekwencji, czy MKiDN zgłaszało jakieś inne zapotrzebowania – które są, jak rozumiemy, ukryte w rezerwie celowej – oprócz tego z poz. 63 na kwotę 78 000 tys. zł? Jeżeli tak, to jakie i na jakie kwoty? O jakie kwoty do rezerwy występowano? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Teraz proszę bardzo, pani przewodnicząca Joanna Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałam podziękować przede wszystkim za zwiększenie kwoty na ratowanie zabytków. Co roku ministerstwo sukcesywnie zwiększa tę liczbę i widzę w praktyce, jak, w moich okręgach, to przynosi efekt, jak zabytki, które były naprawdę lekceważone niekiedy przez ostatnie dekady, w tej chwili są rzeczywiście ratowane. Byłam zaangażowana we wsparcie ratowania zabytków – które były ostatni raz remontowane w 1905, 1907 r., które groziły zawaleniem, zupełnym zniszczeniem tej substancji – i MKiDN zawsze bardzo szybko reagowało, również wtedy, gdy trzeba było działać w sposób intensywny, znajdować ekstra pieniądze na takie sytuacje. Tak że ja chciałam bardzo podziękować, bo rzeczywiście ta troska o dziedzictwo architektoniczne, dziedzictwo zabytkowe w ministerstwie kultury jest bardzo wysoka. To jest bardzo dobrze realizowane.

Chciałabym też powiedzieć, że cieszę się ze zwiększenia troszeczkę – ale to jest troszeczkę – wydatków na Polską Agencję Prasową. Chciałam państwu przypomnieć, że PAP jest agencją informacyjną, która powinna być największą agencją informacyjną tej części Europy. Tak powinniśmy myśleć o Polskiej Agencji Prasowej, tymczasem przez całe lata była traktowana po macoszemu. W odróżnieniu od agencji takich jak AFP, które… Francja doskonale rozumie, że należy bardzo dbać o taką instytucję jak narodowa agencja informacyjna i łoży na AFP setki milionów euro, nie 9 000 tys. zł, więc… Bardzo cieszę się, że w tym roku udało się – też z powodu COVID-u – trochę zwiększyć budżet PAP. Chciałabym żebyśmy w przyszłości – w tej chwili wiem, że realia są, jakie są – wspólnie myśleli o tym, żeby w kategoriach myślenia o Polskiej Agencji Prasowej powstało

myślenie, że jest to poważna agencja informacyjna, i tak o niej powinniśmy myśleć, która powinna informować i szerzej oddziaływać na obszar Europy Środkowo-Wschodniej.

Panie pośle, a jeśli chodzi o drugiej świeżości, to był jesiotr drugiej świeżości. Jesiotr nie łosoś, dziękuję.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

A to przepraszam, przyznaję rację.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak, jesteśmy w komisji kultury, więc chciałam to uściślić. Ale bardzo dziękuję ministerstwu kultury zwłaszcza za wzrost dbałości o ratowanie zabytków.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Wygląda na to, że trzeba by było kiedyś zwołać Komisję odnośnie do wątków rybnych. Teraz proszę, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, nie bardzo mogę się zgodzić z pana filozofią, że trudno porównywać plan budżetu po jakiejś korzystnej rewizji z planem… Bo trzeba uchwalony budżet do uchwalanego budżetu. Jeżeli było tak znakomicie, ministerstwo tak efektywnie działało i udało się tak zwiększyć te nakłady, to tego się trzymajmy. Myślę, że jak tylko może być coraz lepiej, to zwracajmy uwagę, że może być coraz lepiej, a nie zakładajmy, że… Właściwie, jeżeli tamto było na serio i się wydarzyło, to myślę, że to są realia. Tak że tylko tak filozoficznie zgadzam się z panem posłem Rzepą, a nie z panem ministrem.

Druga kwestia: o tej Polskiej Agencji Prasowej. Tak się złożyło, że mieliśmy posiedzenie Komisji o Polskiej Agencji Prasowej. Wysłuchaliśmy optymistycznego referatu pana prezesa Surmacza, chwalił się, jak tylko mógł. Właściwie już był największą agencją informacyjną w tej części Europy, jeżeli nie w całej Europie, a potem okazało się, że to jest taka agencja, która jest przybudówką wydziału prasy i informacji rządu czy też Kancelarii Premiera…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł czytuje rosyjskie media, rosyjskie manipulacje, pani zdaje sobie z tego sprawę?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ja nie… Najmocniej przepraszam, pani przewodnicząca, być może pani czytuje rosyjskie media, ja nie…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł cytuje rosyjski portal.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ja cytuję informacje i fakty, których nikt nie zdementował. Ani ta Polska Agencja Prasowa ani pan minister Dworczyk, ani w ogóle pan premier, no to przepraszam bardzo… Czego ja mam się trzymać?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł…

Poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo inteligentne, bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie wiem, czy bardzo inteligentne. Być może…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Panie przewodniczący, może by pan zareagował?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Prosiłabym, żebyście państwo… Macie państwo swoje poglądy, swoje wiadomości, swoje lektury, tak że proszę szanować inne głosy. Według mnie Polska Agencja Prasowa ma tak nadszarpniętą reputację…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Pani poseł, przez Putina.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
…i nikt z rządu ani z tej agencji nie starał się tej reputacji naprawić…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Została zawiadomiona prokuratura, pani poseł.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
…, że ja osobiście bardzo bym się… Nie mówimy równolegle, pani przewodnicząca Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
No co też pani mówi, jak tak można?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Zwyczajnie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Co Putin ogłosi, to pani powtarza, jak tak można…

Poseł Bożena Żelazowska (KP):
Bez przesady.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Pani przewodnicząca, posłuchajcie jej cierpliwie.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):
Właśnie, dajcie pani przewodniczącej powiedzieć…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Co tu się w ogóle dzieje?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):
My musimy was słuchać, wy nas też czasem posłuchajcie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
I Putina.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Słuchamy tak, jak wy zawsze nas słuchacie…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Ja nie mówię z panią równolegle, to nie jest studio telewizyjne. Jeszcze raz powtarzam: Polska Agencja Prasowa ma nadszarpniętą reputację i dlatego dofinansowanie tej agencji jest dość wątpliwe.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Wstyd.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Trzecia kwestia, która przy tym budżecie… W dalszym ciągu nie widziałam tej odpowiedzi, bo pan minister powiedział, że na piśmie… Nas zaniepokoiło obniżenie budżetu szkolnictwa artystycznego, bo to jest dość niezrozumiałe. Czekanie na informację na piśmie to trochę za długo i może otrzymamy teraz przynajmniej jakieś wytłumaczenie tej sytuacji. Nie bardzo rozumiemy, czy coś ubyło, czy czegoś nie ma, czy były jakieś ekstra wydatki, co się zmieniło… Chciałabym to wiedzieć, zanim przystąpimy w ramach klubu – bo oczywiście przystąpimy – do składania poprawek. Może nie tu, bo nie do końca jesteśmy przygotowani…

Poseł Marek Suski (PiS):
Jak zwykle…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
…, bo czekaliśmy na wyjaśnienie ze strony ministerstwa, a nie od pana posła Suskiego.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jak zawsze jesteście nieprzygotowani.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Panie pośle, to naprawdę przestaje być przyzwoite, to, co pan robi, zresztą nigdy nie było, ale już teraz przekracza pan granicę…

Poseł Marek Suski (PiS):

Najlepiej to pani brała udział w tych atakach na Żydów.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Co tu się dzieje?

Poseł Marek Suski (PiS):

To było świetne.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Co tu się dzieje? Komisja Kultury… Więc jeszcze raz powtarzam, czekamy przynajmniej na jakiś zarys wyjaśnienia. Przygotowując poprawki, chcielibyśmy wiedzieć, czy mamy rację czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Dziękuję bardzo…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przepraszam, jeszcze chwileczkę. Kolejne osoby, które podnosiły ręce, są zapisane, tak że spokojnie.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, zanim dojdę do budżetu, to chciałabym powiedzieć… Szanowni państwo, powinniśmy umieć wysłuchiwać się nawzajem. Nie zawsze zgadzamy się z państwa wypowiedziami, wy nie musicie z naszymi, ale wysłuchać się możemy i to możemy zrobić w sposób spokojny szczególnie na komisji kultury.

Mnie interesują dwie sprawy. Pierwsza: od lat wiemy o tym, że osoby zatrudniane i pracujące w instytucjach kultury – szczególnie w bibliotekach, archiwach – to osoby z naprawdę bardzo niskim wynagrodzeniem w stosunku do ich pracy. W tym budżecie nie widzę szansy, żeby ich warunki płacowe się poprawiły. Od lat staramy się zwracać na to uwagę, bo rzeczywiście to jest rzesza wysoko wykwalifikowanych – bardzo zaangażowanych w dbanie o polską kulturę o polski dobrostan – ludzi, ale ich zarobki są wyjątkowo niskie.

Druga sprawa: przeżywaliśmy i przeżywamy ciągle COVID, nie zauważyłam w tym budżecie środków zabezpieczonych na ewentualne wsparcie instytucji kultury. Takiego programu osłonowego. Czy to już jest zaplanowane w budżecie? Czy bierzecie pod uwagę to, że możemy się znaleźć w bardzo trudnej sytuacji i instytucje kultury i ludzie kultury będą potrzebowali wsparcia? Czy te środki gdzieś są? Bo ja się nie doszukałam. Czy są gdzieś zabezpieczone? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani marszałek. Proszę bardzo, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Dziękuję. Ja mam jedno pytanie, chciałabym pociągnąć ten wątek, który zaczęła posłanka Lichocka, dotyczący ochrony zabytków i tych funduszy na opiekę nad zabytkami. Oczywiście w tym dziale ogólnym te pieniądze są większe, natomiast jeśli popatrzymy na budżety województw, to w dziale ochrona zabytków i opieka nad zabytkami mamy prawie 3% ubytek. Prosiłabym o wyjaśnienie czy instytucje, miejsca w regionach, będą mogły liczyć na wsparcie z ministerstwa, jeżeli tych pieniędzy w województwach będzie brakowało? Trochę jednak brakuje. Tutaj mamy pewien rozjazd. Powiedzmy,

że on gdzieś tam się zeruje, natomiast ta centralna logika odbiega od tej lokalnej. Jak to będzie wyglądało w praktyce? Prosiłabym o doprecyzowanie.

Natomiast faktycznie widać bardzo duże wzrosty w niektórych działach na biblioteki. Wzrost 100-procentowy, patrząc na ten budżet z ubiegłego roku. Tak samo na Polski Instytut Sztuki w dziale instytucje kinematografii też jest olbrzymi wzrost. Natomiast prosiłabym o doprecyzowanie tej części dotyczącej ochrony zabytków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Teraz bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem poruszyć wątek już poruszony przez panią marszałek Kidawę-Błońską, a mianowicie kwestię wynagrodzeń. Chciałbym poprosić pana ministra o to, żeby trochę rozbudował swoją wypowiedź w tym zakresie. Interesujące jest to, dlaczego ten wzrost wynagrodzeń w niektórych instytucjach, jednostkach, jest niewidoczny, nieobecny albo niewystarczający. Apeluję o refleksję w tej sprawie.

Ciekaw też jestem informacji na temat ogólnej liczby pracowników. Czy ona rośnie w związku z tworzonymi przez państwa nowymi instytucjami? Bo jeśli tak jest w istocie – ja tych danych nie znam, a chciałbym je poznać – że tych pracowników przybywa, toby oznaczało, że ten koszt wynagrodzeń de facto jest jeszcze mniejszy, niż można się domyślać na podstawie liczb w dokumentach, które państwo przedstawiliście. Prosiłbym jednak o bardziej pogłębioną informację na temat kwestii dotyczących wynagrodzeń i państwa planów w tym względzie.

Przy okazji wątku dotyczącego Polskiej Agencji Prasowej, chcę powiedzieć pani przewodniczącej, że wcale nie trzeba powtarzać słów za Putinem. Wystarczy powtórzyć to, co powiedział pan prezes Surmacz na spotkaniu. Wyraźnie powiedział o tym, że Polska Agencja Prasowa, którą kieruje, jest „fabryką informacji". Czy to państwa nie niepokoi, że tam się fabrykuje informacje? To jest cytat z wypowiedzi pana prezesa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Może czasem zbyt dosłownie odbiera się pewne sformułowania. Proszę bardzo teraz pan poseł Krzysztof Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem zaniepokojony bardzo wysoką dotacją państwa dla Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski, którego szefem jest, chyba od roku, Piotr Bernatowicz. Jestem tym zaniepokojony, dlatego że to jest instytucja, która w otwarty, jednoznaczny i deklaratywny sposób wspiera faszyzm. Zaproszono do tego ważnego dla artystów sztuk wizualnych miejsca Dana Parka, który podważa Holokaust, zamieszcza w Internecie zdjęcia, na których hajluje, promuje hitlerowskie swastyki, wspiera norweskiego terrorystę i mordercę Andersa Breivika. Za swoje rasistowskie wystąpienia był kilkakrotnie skazywany na kary więzienia i grzywny i 13 mln zł dla tej instytucji to są gigantyczne pieniądze. Dla promowania nienawiści to jest wielka nagroda, nagroda dla kogoś, kto uprawia taką filozofię. To po pierwsze. Po drugie warto przypomnieć, że pani Małgorzata Ludwisiak, która przez kilka lat była dyrektorką Centrum Sztuki Współczesnej, ubiegała się o 3 000 tys. zł dotację i nigdy jej nie otrzymała. Bernatowicz dostał ją właściwie z dnia na dzień.

Interesuje mnie również taka kwestia – Instytut Dziedzictwa Solidarności otrzymał 4 250 tys. zł dotacji z budżetu państwa, natomiast nie mogę znaleźć w tej tabeli Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku. Czy ono zostało pominięte, czy ja czegoś nie zauważyłem, czy państwo z pełną premedytacją uprawiacie po prostu właśnie taką filozofię dotowania instytucji kultury.

Bardzo ważny wątek poruszyła pani marszałkini Kidawa-Błońska, chciałbym go poszerzyć, mianowicie w propozycji budżetu nie ma żadnej strategii na kryzys, który ewentualnie może się pojawić w wyniku COVID-u. Jest to o tyle istotne, że największa katastrofa finansowa, ale także zawodowa, dotknęła freelancerów, a więc tych, którzy nie są nigdzie, w żadnej instytucji zatrudniani na etatach. Ustawa, którą przez kilka dobrych miesięcy, czy już lat, proceduje premier Gliński, została całkowicie zmargina-

lizowana, nie ma jej. Ona nie opłaca się Prawu i Sprawiedliwości z powodów politycznych, chociaż opłaca się z powodów politycznych Prawu i Sprawiedliwości ustawa „Stop LGBT" – obrzydliwa ustawa, która wczoraj była procedowana w polskim parlamencie. Minister Gliński przeprowadził bardzo szeroką kampanię na temat tej ustawy. Złożyliśmy własny projekt, gdzie zapisaliśmy właśnie dla freelancerów – ludzi, którzy w pewnym sensie są wyjęci w Polsce spod prawa – 300 000 tys. zł. To nie są duże pieniądze, jak na myślenie PiS-u o polskim państwie, więc… Jeżeli jesteście bardzo blisko tego, żeby polskie artystki i polscy artyści byli w sposób racjonalny i odpowiedzialny finansowani, to warto się tym zająć. Proszę zacząć te ustawy jak najszybciej procedować. Rozumiem, że wasze interesy polityczne są w tej chwili gdzie indziej. To jest bardzo istotne. Zwłaszcza dla artystów sztuk wizualnych – to jest ta grupa zawodowa artystów i artystek, którzy są najbardziej zmarginalizowani, jeśli chodzi o wynagrodzenia.

Martwią mnie bardzo wysokie pieniądze dla Instytutu Dziedzictwa Myśli Narodowej im. Romana Dmowskiego i Ignacego Paderewskiego, który jest kuźnią skrajnie nacjonalistycznych wartości, z którymi mamy do czynienia na co dzień. Niepokoi mnie to, że instytucje kultury – tutaj wracam do Centrum Sztuki Współczesnej – w sposób tak jawny i otwarcie... A właściwie, a może dobrze, bo tutaj nam zasłona spada z oczu. Mamy do czynienia po prostu z formatowaniem faszystowskiego państwa PiS. Po prostu. Dzisiaj, kiedy wykluczacie państwo z życia publicznego środowiska LGBT, kiedy w skrajny sposób dehumanizujecie cierpienie ludzi na granicy polsko-białoruskiej, kiedy marginalizujecie artystów, którzy nie mają prawa do istnienia, dlatego że została pominięta ich obecność w przestrzeni polskiej kultury… Ta odpowiedzialność na ministrze kultury, który w sposób jednoznaczny i jawny deklaruje swój system wartości… Zapraszam do wywiadu z panem premierem Glińskim, który został opublikowany kilka tygodni temu „wSieci". Premier Gliński, odpowiadając na pytanie o wojnę kulturową, mówi tak: „Musimy znaleźć dzisiaj wzór do naśladowania na wzór Pileckiego, młodego Pileckiego, nowego Pileckiego". Jednocześnie zarzuca polskim artystom i artystkom, że małpują wartości kultury zachodniej. Przepraszam bardzo, ale premier polskiego rządu, minister kultury i dziedzictwa narodowego, który powinien z powodów konstytucyjnych stać na straży polskich artystów i artystek, po prostu ich atakuje. W związku z tym ten budżet ma oczywiście w dużej części wymiar polityczny, a nie jest kierowany do tych środowisk, które rzeczywiście tych pieniędzy potrzebują. I polityczność tego budżetu jest niezwykle ostentacyjna i niezwykle niebezpieczna dla polskiej kultury. Widać, jak nowo powstałe instytucje są silnie, bardzo jednoznacznie i zdecydowanie finansowane przez państwo PiS. Na to oczywiście nie ma zgody. Mam nadzieję, że przyjdzie taki czas, kiedy zweryfikujemy te instytucje. Martwi mnie też oczywiście 20 000 tys. zł dla IPN-u, który po prostu powinien przestać istnieć. A więc… Jest bardzo wiele dylematów, pytań, proszę mi odpowiedzieć przynajmniej na kilka z nich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi, chociaż dyskusja o Włoszech w latach 20. 30. i 40. to chyba na posiedzenie innej Komisji. Proszę bardzo, teraz pan poseł Tomasz Olichwer.

Poseł Tomasz Olichwer (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałem dopytać o instytucje CAMERIMAGE. Dobrze, że wreszcie znajdzie swoje stałe miejsce w Toruniu. Jak powiedział pan minister jest to inwestycja finansowana w tej chwili przez ministerstwo i samorząd, dlatego chciałem zapytać, kto będzie prowadził tę instytucję. Czy tę instytucję będzie prowadziło ministerstwo, czy też może samorząd? Kiedy ta inwestycja zostanie dokończona? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Jeszcze pani przewodnicząca Bożena Żelazowska.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, również nie widzę w tym budżecie wystarczających środków na podwyższenie płac dla pracowników instytucji kultury. Wiemy, że ci ludzie od wielu lat nie mają podwyżek, oni nie protestują, nie wychodzą na ulice,

nie mogą strajkować, więc od nas i od naszej pracy zależy to, abyśmy zadbali o ich godne wynagrodzenie. Wiemy, że płace w tych instytucjach są często na poziomie nawet 2,5 tys. zł, więc apeluję, abyśmy zadbali o to w tym budżecie.

Dalece niewystarczające są również środki na ochronę zabytków. Wiemy, że w czasie pandemii mocno ucierpiały środowiska artystyczne. Sądzę, że również te środki, które są zaplanowane w tym budżecie, są niewystarczające dla artystów, dla twórców ludowych, tak że apeluję, aby one mogły się znaleźć w tym budżecie, co jest bardzo ważne dla tych ludzi.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Teraz pani poseł Urszula Augustyn, proszę bardzo.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótkie pytanie na temat programu „Niepodległa". Chcę zapytać, po pierwsze czy ten program jest zakrojony na jakiś konkretny przedział czasowy? Czy on będzie wygaszany, czy będzie się dalej toczył, czy nie? Pamiętamy doskonale, w jaki sposób był wykorzystywany w kampaniach wyborczych. Na ten rok zaplanowano w budżecie na realizację tego programu 11 000 tys. zł, chciałabym dopytać, w jaki sposób i na co są przeznaczone te pieniądze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani poseł. Teraz pani przewodnicząca Joanna Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałam nawiązać do wypowiedzi pani marszałek Kidawy-Błońskiej, która mówiła, że powinniśmy szanować nawzajem swoje wypowiedzi, bo to jest komisja kultury, więc… Chciałabym zaapelować, poprosić panią o to, żeby reagować na to, gdy przedstawiciele pani klubu wypowiadają się – w sposób łamiący standardy jakiejkolwiek debaty – z wrażliwością bolszewickiego czekisty bez matury, więc gdyby można było… Ponieważ padły tutaj zdania, które bardzo głęboko obrażają… Oczywiście możemy uważać, że pochodzą po prostu od kogoś, kto jest – przepraszam za sformułowanie – bardzo mało mądry, ale chciałabym, żeby… Nie zareagowaliśmy, jak pani słyszała, próbujemy przechodzić nad tymi głosami do porządku dziennego, ale moim zdaniem została przekroczona granica.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Ja *ad vocem*, przepraszam, zresztą potem będę musiała iść na salę plenarną…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, pani marszałek.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Chciałabym powiedzieć tak… Ja nie oceniam wypowiedzi państwa, co państwo mówią, nie oceniam wypowiedzi kolegów. Każdemu daje prawo do wypowiedzi. Jeżeli jakaś wypowiedź któregoś z państwa jest nadużyciem, mamy do tego Komisję Etyki Poselskiej i tam taką sprawę możemy skierować, natomiast… Pani poseł, nie jestem ani nauczycielką, ani wychowawcą i nie jestem… Żaden poseł nie ma prawa ograniczyć wypowiedzi innego posła, dlatego…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, przedstawiciel pani klubu zachowuje się skandalicznie.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Pani poseł, widziałam i słyszę w tym Sejmie różne wypowiedzi. Zawsze apeluję: szanujmy słowa, uważajmy, co mówimy. Takie oskarżanie się nawzajem do niczego nie prowadzi.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Możemy cytować ten fragment wypowiedzi, pani marszałek. Będzie cytat.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani marszałek.

Jest jeszcze jedno zgłoszenie. Dodam tylko, że ja zrozumiałem… Może błędnie, bo tutaj była kilka razy mowa o faszyzmie, że była mowa o Włoszech w latach 20., 30.,

40. I dalej tak sądzę, że musiała tu być mowa o Włoszech i latach 20., 30. i 40., bo inaczej byłoby to rzeczywiście obraźliwie. Proszę bardzo, pan poseł Jarosław Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym jeszcze wrócić, panie ministrze, do tematu budżetów wojewodów, bo na to nie uzyskałem odpowiedzi. To, jak zresztą państwo powiedzieliście, budzi zawsze bardzo dużo kontrowersji, a przede wszystkim ta rozpiętość, która jest pomiędzy poszczególnymi województwami… Powiem tutaj w imieniu z kolei swojego województwa – zachodniopomorskiego – ale również i sąsiadów z lubuskiego, że te środki są, szanowni państwo, wielokrotnie mniejsze. U nas również te wojewódzkie biura zabytków funkcjonują, starają się, jak najbardziej dbać o te zabytki, ale oprócz tej bieżącej działalności potrzebują też pewnych środków na wsparcie, tak jak powiedziałem, przede wszystkim samorządów gminnych. Panie ministrze, apeluję do pana, żeby pomyśleć jednak o większym wyrównaniu. Nie będę mówił o wielkości województw, bo to przecież też nie o to chodzi, ale wydaje mi się, że te dysproporcje są znacząco za duże.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jeszcze pan poseł… Zaraz, bo zapomniałem... Pan poseł Zdzisław Sipiera, przepraszam zapomniałem imienia.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy. Obserwując to, jak wzrasta od kilku lat budżet w dziale kultura, powiem o przykładzie, o którym wiem najlepiej i którym mogę zobrazować słowa pana ministra Sellina.

Kiedy obejmowałem funkcję wojewody mazowieckiego, fundusz na ochronę zabytków na Mazowszu wynosił 500 tys. zł. 500 tys. zł na całe Mazowsze – tyle wynosił fundusz ochrony zabytków. Kiedy z funkcji odchodziłem wynosił 20 000 tys. zł. Oczywiście, proszę państwa, to też jest za mało, ale mówię o tym, co zrobił resort kultury – akurat wojewodowie nie mają tu dużo do powiedzenia, jeżeli chodzi o zabytki, bo to nie jest ich kompetencja – mówię o trendzie i to jest bardzo istotna rzecz. I trzeba to zauważyć, proszę państwa. Ja tylko patrzę pod tym kątem, jakie są naprawdę te środki… W ciągu 6 lat jest gigantyczny wzrost wielu wydatków. Jeżeli dzisiaj ktoś z państwa posłów mówi, że jest gdzieś za mała kwestia presji płacowej, to też zwróćcie się państwo do tych marszałków, którzy mają swoje ośrodki kultury, gdzie faktycznie nie ma tam żadnego ruchu od lat. To jest prawda i to jest fakt, bo to nie jest odpowiedzialność ministerstwa tylko marszałków niektórych województw.

I na zakończenie… Pani marszałek wyszła, tak? To sformułowanie pani marszałek można cytować. Jesteśmy – jako ci, którzy w tej chwili dzierżą władzę w Polsce i mają odpowiedzialność na swoich barkach – prowokowani codziennie, prowokowani w każdym momencie. Jedno słowo, pierwsze, mówi pan poseł Mieczkowski o kulturze, o tolerancji…

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Przepraszam bardzo Mieszkowski, proszę zapamiętać moje nazwisko.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Mieszkowski, przepraszam bardzo. Bardzo pana posła przepraszam. A od razu w drugiej fazie jest porównywanie formacji Prawa i Sprawiedliwości do formacji faszystowskiej. Co to ma wspólnego z kulturą, co to ma wspólnego z prawdą itd.? Pan poseł jest mistrzem prowokacji, jak i wielu z państwa formacji, i stosujecie to od wielu lat – chcecie nas prowokować. Oczywistą rzeczą jest, że demokracja ma swoje barwy i można dyskutować nawet bardzo ostro w wielu sprawach, ale państwo to przekraczacie w taki właśnie zamierzony sposób. Z jednej strony apel o poziom, o kulturę, a z drugiej strony atak tak chamski, jak tylko może być. Mówimy o dziale, gdzie naprawdę, proszę państwa, nie ma specjalnie wielkich sporów. Jeżeli mówimy o znaczącym wzroście w ciągu ostatnich lat, to sądzę, że większość powinna wspierać te działania, które rząd wykonuje i minister Gliński jako wicepremier i ministerstwo kultury *in gremio*. Dlatego też, jeżeli państwo

posłowie chcecie szacunku, to zacznijcie od siebie. Zacznijcie od siebie i nie prowokujcie nas do takich sytuacji.

Ostatnia konkluzja, którą widzę jako poseł, który nie jest tutaj wiele kadencji tylko pierwszą kadencję, to co często ma swój wymiar w postaci wypowiedzi, manifestacji itd. Państwo odmawiacie formacji, która legalnie zarządza w Polsce… Legalnie, z wyborów legalnych, nikt nie zakwestionował tych wyborów, nawet Unia Europejska ich nie zakwestionowała, tym bardziej TSUE. Teraz słyszymy, że niektórzy będą się zwracali z wyrokami do TSUE, żeby im wyroki zmieniano, bo wyroki polskich sądów są według nich niedobre. Państwo odmawiacie formacji, która zarządza, prawa do realizacji programu, z którym szliśmy do wyborów. To jest podważanie demokracji *in gremio*, panie pośle i panie posłanki. I jeżeli uważacie, że to jest dobra droga, to postarajcie się wygrać następne wybory.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Postaramy się.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, bo na tym polega demokracja, pani poseł.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Na pewno wygramy.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, dokładnie, proszę przedstawić propozycję, co będziecie państwo robić lepiej, a nie atakować non stop, obrażając, mówiąc o faszystach, mówiąc o tym, że ktoś prowadzi jakąś tam instytucję… Państwo robiliście właśnie taką rzecz przez całe lata. Nie ma pieniędzy… Nie obiecujcie sobie czegokolwiek, bo pieniędzy nie będzie. Niektórzy, wybrani będą mieli pieniądze, ale ogólnie ich nie ma i taka jest narracja przez lata, którą państwo budowaliście. Dzisiaj, kiedy Prawo i Sprawiedliwość pokazuje, że można w inny sposób, to są właśnie takie inwektywy, jak słyszymy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Panie pośle, najmniej od pana oczekuję szacunku, dlatego że reprezentuje pan formację, która…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ale dziękuję.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

…doprowadziła do takiej sytuacji, że dzisiaj polskie państwo powinno się wstydzić za sytuację na granicy polsko-białoruskiej.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To pan się może wstydzić, panie pośle, ja się nie wstydzę jako poseł.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

To jest zbrodnia przeciwko ludzkości.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę…

Poseł Marek Suski (PiS):

Polska jest atakowana na granicy, a pan tutaj bezczelnie na to mówi, że to my jesteśmy za to odpowiedzialni. Niech się pan w głowę stuknie. Pan jest polskim posłem, czy ruskim agentem?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę. Proszę o spokój. Już nie kontynuujmy tej dyskusji.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Bardzo lubię słuchać pana Suskiego, bo ten szybowiec intelektualny zawsze nam ubarwia wszelkie posiedzenia komisji kultury, więc bardzo panu za to dziękuję.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Panie pośle, pan nie ma teraz głosu. Panie przewodniczący, proszę o prowadzenie…

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Jarosław Kaczyński przed każdymi wyborami uruchamiał problem uchodźców i środowisk LGBT, szantażuje tym polskie społeczeństwo, degraduje i niszczy polskie społeczeństwo…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie pośle Mieszkowski…

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Proszę o tym pamiętać. To nie jest żaden wyczyn ani eksces, to jest norma, proszę państwa.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie pośle Mieszkowski, pan nie ma teraz głosu.

Poseł Marek Suski (PiS):

Przejdźmy do głosowania.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, bo to… Zaraz, chwileczkę, jeszcze kilka kwestii…

Ponieważ nie wszyscy państwo z powodu innych Komisji mogli być na wyjazdowym posiedzeniu Komisji w Radziejowicach, to powiem tylko, że była tam mowa, i to obszernie, o pomocy dla artystów także artystów sztuk wizualnych. Pani minister Wanda Zwinogrodzka o tym mówiła. Była też mowa o zwiększeniu środków na zabytki, jeżeli chodzi np. o Instytut Polonica. Pan minister Jarosław Sellin mówił o tym, że jeśli tylko będą możliwości wynegocjowania większego obszaru, zakresu działań pod tym względem na wschodnich terenach dawnej Rzeczypospolitej, to takie środki będą.

Natomiast jest jedna rzecz, o którą chciałbym się upomnieć. To jest kwestia pracowników archiwów państwowych. Miałbym prośbę do ministerstwa, aby pomyśleć nad tym. Bo owszem są prowadzone prace inwestycyjne w wielu archiwach państwowych, budowane są nowe siedziby w kilku przypadkach, są też przewidywane drobne podwyżki, ale myślę, że one jednak powinny być wyraźnie większe. Pracownicy archiwów państwowych to nie jest duża grupa, rzeczywiście trudno sobie wyobrazić strajk tak jak w przypadku niektórych innych grup, więc oni nie są w stanie upomnieć się skutecznie sami o siebie. Zarabiają bardzo mało. Sytuacja jest taka, że po kilku latach młodzi pracownicy archiwów państwowych bardzo często przechodzą do pracy w innych archiwach, dlatego że tam mają znacznie wyższe wynagrodzenia, a są to jednak fachowi ludzie, którzy powinni rozwijać się w pracy w archiwach państwowych. Oni też między innymi często wyjeżdżają właśnie na tereny wschodnie, tam, gdzie są polskie zbiory, polskie archiwalia, tam je porządkują, pomagają archiwizować. Wyjeżdżają też daleko nawet do Australii, gdzie pomagają porządkować polską spuściznę archiwalną. Prosiłbym, żeby znaleźć jakiś sposób, żeby wyraźnie zwiększyć wynagrodzenia dla polskich archiwistów.

Zamykam dyskusję. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania przez Komisję projektu ustawy budżetowej w częściach 24 i 85 wraz z dotacjami podmiotowymi, programami wieloletnimi, planami finansowymi funduszy celowych, planami finansowymi państwowych osób prawnych?

Jeśli nie ma, to uważam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w częściach 24 i 85 wraz z dotacjami podmiotowymi, programami wieloletnimi, planami finansowymi funduszy celowych oraz planami finansowymi państwowych osób prawnych.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, panu dyrektorowi i panu przedstawicielowi MKiDN. Zapraszamy oczywiście do pozostania z nami, pomimo że zdarzają się tu wypowiedzi, że tak powiem, pozamerytoryczne.

Przechodzimy do dalszej części rozpatrzenia projektu budżetu na 2022 r. Część budżetowa 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. O zreferowanie tej części proszę pana przewodniczącego Witolda Kołodziejskiego. Proszę bardzo panie przewodniczący.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jak rozumiem budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji jest… To w całości budżet mamy czy tylko Krajowy Instytut Mediów?

Dyrektor Biura KRRiT Maciej Myszka:

Nie, cały.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Dobrze, bo tu są jakby dwie części tej prezentacji. Jedna część ogólna… Może ja jeszcze chwilę poczekam…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo panie przewodniczący.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Dobrze. Panie przewodniczący, mam tylko pytanie, bo budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji składa się właściwie z dwóch odrębnych omówień. Jedno dotyczy budżetu KRRiT-u w całości, drugie dot. tej wydzielonej części instytucji, która powstała w tym roku i działa pierwszy rok, czyli Krajowego Instytutu Mediów. Tutaj są zaproszeni goście z Krajowego Instytutu Mediów, którzy mogą powiedzieć troszeczkę więcej nie tylko o samym budżecie, ale przede wszystkim o idei instytucji, która powstała. Myślę, że to byłaby bardzo ciekawa prezentacja. Zdaję sobie sprawę z tego, że nie mamy za dużo czasu, być może będzie trzeba zorganizować osobną Komisję na ten temat, niemniej jednak jako pierwszemu chciałbym oddać głos panu dyrektorowi Kalinowskiemu, żeby zrobił krótkie wprowadzenie.

Przewodnicząca poseł Joanna Lichocka (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale wydaje mi się… Przepraszam, że wchodzę w słowo w momencie, kiedy pana przewodniczącego nie ma, ale my jesteśmy dzisiaj po to, żeby porozmawiać o budżecie KRRiT. Natomiast o instytucie, jego powstaniu, roli, funkcji, zadaniom bardzo chętnie posłuchalibyśmy na specjalnie zwołanym posiedzeniu Komisji. Tutaj jesteśmy po to, żeby zrobić budżet…

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Dobrze, to może zróbmy w ten sposób…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przepraszam, bo musiałem na chwilę podejść…. Rzeczywiście, ponieważ ta pierwsza część była dość długa i obszerna, posłowie mają różne inne komisje, zadania, więc przeprowadźmy dzisiaj sprawy budżetu, a prezentację instytutu zrobimy jednak na osobnym posiedzeniu Komisji. Ze względów czasowych tak trzeba zrobić, panie przewodniczący.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

To przynajmniej, żeby państwo mogli się przedstawić, skoro tutaj…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

No to tak…

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Dobrze. W takim razie w takiej bardzo skróconej, syntetycznej formie omówię budżet KRRiT. To jest budżet na rok 2022 – dochody i wydatki budżetowe. Na rok 2022 to jest część 09 dział 751 i tutaj dochody budżetowe zaplanowane zostały w wysokości 36 272 tys. zł. Na te dochody składają się głównie wpływy z opłat za koncesję – to jest 29 438 tys. zł i z opłat prolongacyjnych 6 523 tys. zł. Opłaty prolongacyjne to są rozłożone na kolejne raty opłaty koncesyjne, więc widać, że właściwie głównym, podstawowym, jeżeli nie jedynym… inne kwoty są bardzo symboliczne. To są dochody KRRiT.

Natomiast wydatki budżetowe na rok 2022 zostały zaplanowane na kwotę 67 985 tys. zł w tym 32 301 tys. na bieżącą działalność KRRiT oraz 35 684 tys. zł zaplanowanych wydat-

ków na dalszą realizację projektu „Telemetria polska", czyli w głównej mierze to jest budżet Krajowego Instytutu Mediów. Ale nie tylko, ponieważ realizujemy ten projekt we współpracy z instytutami badawczymi i z instytutami takimi jak NASK, czy Instytut Łączności.

Ogólna kwota zaplanowanych wydatków na poziomie 67 985 tys. zł jest wyższa o 4 800 tys. od zeszłorocznego planu… Od zeszłorocznej przyjętej ustawy budżetowej jest wyższa o 7,6% w stosunku do kwoty planu finansowego na rok 2021. Te wzrosty rozkładają się tutaj dosyć równomiernie na kontynuację projektu – jest więcej o 1 276 tys. zł – „Telemetria Polska". Na działalność KRRiT biura i inne tego typu wydatki – 3 538 tys. zł.

Myślę, że w tej chwili poprosiłbym pana dyrektora Kalinowskiego o bardzo krótką wypowiedź, bo tak jak widać połowa tego budżetu to jest budżet na program telemetryczny „Telemetria Polska", czyli w dużej mierze jest to budżet Krajowego Instytutu Mediów. Pierwszy rok działalności. Przypominam, że jest to instytucja gospodarki budżetowej powołana przez przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Krajowego Instytutu Mediów Mirosław Kalinowski:

Witam serdecznie, Mirosław Kalinowski, Krajowy Instytut Mediów. Szanowni państwo, 30 marca 2020 r. przedstawiciele nadawców, reklamodawców i agencji mediowych doszli do porozumienia na temat nowego kształtu architektury badań mediów w Polsce. Wiąże się to zarówno z przenikaniem się konsumpcji linearnej i nielinearnej podcastowej, jak i przejściem w dużej mierze *contentu* audio i wideo do Internetu.

My jako regulator, wchodząc w dialog ze stroną rynkową, działając zgodnie i z porozumieniem z całym rynkiem – podobnie jak regulatorzy w innych krajach – mamy zrealizować badanie założycielskie. To będzie badanie przesiewowe opisujące penetrację i występowanie różnego rodzaju sprzętów do odbioru konsumpcji mediów, hardware'u i software'u do odbioru sprzętów, a także zwyczajów tychże konsumpcji. Dość powiedzieć, że przez 30 lat naszego kraju nie było takiego badania chociażby dla Internetu, czyli nie wiadomo, jak do tej pory wygląda populacja internautów w stosunku do populacji Polaków. Uzgodniliśmy z nadawcami zarówno publicznymi, komercyjnymi, jak i reklamodawcami kształt badania założycielskiego opartego na próbie TERYT GUS na olbrzymiej próbie 30 tys. gospodarstw, która da rocznie 63 tys. pomiarów indywidualnych. Badanie to będzie podstawą do budowania pełnego przeglądu i audytu wszelkich pomiarów mediów w Polsce. Badanie, które da szansę na równe rozliczenie nadawców zarówno komercyjnych, jak i publicznych z pełnym pluralizmem także dla nadawców dużych i mniejszych. To badanie ma dostarczać uniwersa, czyli podstawy i proporcje podziałów takich jak podział reklamowy pomiędzy radiem, telewizją i Internetem. Wartość tego rynku reklamowego szacuje się w tej chwili na 12 000 000 tys. zł. Strona rynkowa ma stworzyć do tego panel. My będziemy jednocześnie audytorem i poligonem do doświadczeń w celu sprawdzenia wszystkich technik obecnych w tej chwili na rynku weryfikujących tego typu narzędzia…

Poseł Marek Suski (PiS):

Tylko prosimy mówić o budżecie, bo to jest posiedzenie budżetowe.

Dyrektor Krajowego Instytutu Mediów Mirosław Kalinowski:

Już przechodzę do budżetu. Realizacja w przyszłym roku badania założycielskiego… Zakładamy, że wraz z przychodami to będzie 33 000 tys. zł. Z tego, jeżeli chodzi o kwestię przychodów z programu założycielskiego, czyli KRRiT, to 28 000 tys. zł, pozostałe to 4 500 tys. zł. Badanie już cieszy się dużym zainteresowaniem nadawców zarówno komercyjnych TVN-u, Polsatu, jak i publicznych. Myślę, że to, co wykonujemy, spotka się z dużym zainteresowaniem. Główne koszty to koszty budowania sieci rachmistrzów, gdyż podobnie jak GUS w aspekcie statystyki publicznej będziemy uzupełniać dane GUS o te unikatowe dane. Zatem realizacja badania, sprzęt i software potrzebny do analiz to będą koszty mniej więcej 20 000 tys. zł.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Panie dyrektorze, już tak szczegółowo to chyba nie trzeba. W każdym razie główne przyszłoroczne koszty i budżet, który będzie realizowany w przyszłym roku, to są właśnie wywiady terenowe, budowa sieci rachmistrzów plus budowa paneli walidacyjnych. To są główne koszty i realizacja zadań w przyszłym roku…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękuję panu przewodniczącemu i panu dyrektorowi. Proszę teraz posła pana Tomasza Olichwera o koreferat. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Olichwer (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, funkcjonowanie KRRiT w obecnym kształcie nie ma sensu. To zmarnowane ogromne środki finansowe polskich podatników, dlatego też od razu powiem, że posłowie naszego Klubu na pewno nie poprą zaproponowanego przez KRRiT planu finansowego do budżetu na 2022 r.

KRRiT zgodnie z założeniami powinna stać m.in. na straży wolności słowa i prawa do informacji. Ale jak to się ma do tolerowania propagandy uprawianej w TVP Info oraz zawirowań związanych z przyznawaniem koncesji dla stacji TVN? KRRiT z racji jej programowych założeń powinna być niezależna, ale niestety wpisuje się w narrację obecnej władzy oraz tym samym w szkodliwe działania dla pluralizmu mediów.

Przechodząc do planu budżetu na 2022 r., nie będę dopytywał o szczegóły, np. jaki jest powód zwiększenia zatrudnienia o dwa etaty czy zakup nowego samochodu za 159 tys. zł, zwrócę jedynie uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze w projekcie budżetu na 2022 r. plan dochodów budżetowych KRRiT ustalono w wysokości ponad 36 000 tys. zł, co jest kwotą niższą o prawie 14 000 tys. zł w stosunku do planu na 2021 r. To jest o 27,7%. Główne źródło dochodów budżetowych w tej części budżetu państwa stanowią wpływy z opłat za koncesje, to jest prawie 29 500 tys. zł, to jest 81,1%. W związku z powyższym nasuwa się pytanie, jaka jest rzeczywista przyczyna tak dużej różnicy, co się w międzyczasie wydarzyło, że wpływy z opłat za koncesję tak drastycznie zmalały. Jaki macie państwo pomysł na skuteczną ściągalność abonamentu radiowo-telewizyjnego? A może warto w ogóle z niego zrezygnować?

Druga kwestia. W wydatkach budżetowych zaplanowaliście państwo kwotę prawie 68 000 tys. zł, z tego ponad 35 500 tys. zł ma być przeznaczone na dalszą realizację projektu „Telemetria Polska”. To już kolejne ogromne środki przeznaczone na ten cel. Program ten, mówię o „Telemetrii Polskiej”, był zapowiadany w pierwszej połowie 2018 r. jako projekt przełomowy w badaniach mediów. Wtedy to poinformowaliście państwo, że potrzebny jest nowy jednoźródłowy standard pomiaru radia, telewizji oraz Internetu. Projekt ten był tematem dyskusji również na Komisji dotyczącej rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2020 r. i już wtedy wzbudzał wątpliwości wśród posłów.

W zeszłym roku odbyła się również w Szkole Głównej Handlowej konferencja, na której KRRiT oraz zespół „Telemetrii Polska” zaprezentowały postęp prac dla specjalistów tej branży, czyli można powiedzieć dla rzeczywistych ekspertów i praktyków. W relacji z tego wydarzenia portal *wirtualnemedia.pl* zauważył, że uczestnicy, znawcy tematu, bardzo sceptycznie wypowiadali się co do zaprezentowanych kwestii, albo bezradnie rozkładali ręce, tłumacząc, że nie przedstawiono tego, czego się spodziewali. „PR-owska zagrywka” – słyszymy od jednego z rozmówców. „Dwa lata pracują a nadal nic nie mają. Nic, zero konkretów” – komentuje inny. „Zależy nam na wypracowaniu badań, rozmawiamy z KRRiT, ale trudno powiedzieć, gdzie te prace mają swój koniec” – komentuje kolejny. I jeszcze jedna wypowiedź: „Projekt ciągnie się już dwa lata. Mam wrażenie, że w wielu przypadkach wyważono dawno otwarte drzwi, ktokolwiek, kto jest praktykiem badań rynkowych, wie, że już od lat w Polsce nie da się zrealizować żadnego badania na próbie losowej ze względu na bardzo wysoki stopień odmowy odpowiedzi, nie mówiąc o usiłowaniu stworzenia badania jako założycielskiego czy też telemetrycznego to po prostu szaleństwo. Mam wrażenie, że KRRiT odkrywa coś, co wiedzą wszyscy, stąd problemy. Oni odkrywają dla siebie nowy rynek” – komentuje jeszcze jedna osoba.

Szanowni państwo, za chwilę miną 4 lata od początku prac nad tym projektem. Na ten cel wydano już wiele milionów złotych polskich podatników, w związku z tym,

chciałbym zapytać, jaki jest obecnie postęp prac i jakie do tej pory projekt ten przyniósł dla nas wszystkich korzyści i czy widać już efekt końcowy, czy też jest jednak dalej tak, jak zauważył jeden z praktyków, że ten projekt będzie się ślimaczył, ślimaczył w nieskończoność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Rozumiem, że jest to sprzeciw wobec przyjęcia? Tak to można traktować?

Poseł Tomasz Olichwer (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Natomiast co do programu „Telemetrii Polskiej" to ja mam taką propozycję… Ponieważ w programie posiedzeń Komisji na ten rok mamy taki temat do przeprowadzenia „Realizacja programu Telemetrii Polskiej", to myślę, że moglibyśmy pod koniec listopada taki punkt przeprowadzić przed posiedzeniem Sejmu. Wtedy siłą rzeczy padłyby odpowiedzi na pytania tutaj zawarte. Natomiast ponieważ stanowiska są klarowne i że tak powiem bardzo rozbieżne, to myślę, że nie ma teraz konieczności dyskutowania, bo posłowie spieszą się do różnych innych zadań. Proponuję, żeby otworzyć i zarazem zamknąć dyskusję, skoro jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania przez Komisję projektu ustawy budżetowej w części 09. Proponuję, żeby przejść do głosowania.

Kto jest za tym, żeby przyjąć pozytywną opinię co do projektu budżetu w zakresie KRRiT? Głosujemy. Kto jest za? Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Ja jeszcze nie zagłosowałam, przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, głosujemy.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poczekamy aż wszyscy państwo oddadzą głosy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Czy wszyscy już oddali głosy? Tak? To już można.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak? Wszyscy się zalogowali? Chyba tak. Czy nikt nie zgłasza problemów? Nikt nie zgłasza. W takim razie proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Oddano 19 głosów: 11 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w zakresie części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

Proponuję, by reprezentantem stanowiska Komisji Kultury i Środków Przekazu w Komisji Finansów Publicznych był pan poseł Zdzisław Sipiera? Czy pan poseł wyraża zgodę na tak zaszczytną i odpowiedzialną funkcję?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest zgoda, żeby pan poseł Zdzisław Sipiera przedstawił stanowisko naszej Komisji w obu punktach?

Głos z Sali:

Tak, powszechna.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jest zgoda. W takim razie na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu bardzo.